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Գիտագործնական մեծ կարևորություն է ներկայացնում ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից քաղաքացիական, վարչական և քրեական գործերով դատարանների միջև ենթակայության ու ընդդատության վերաբերյալ վեճերի լուծման գործող կառուցակարգի, այդ վեճերի լուծման գործառույթի իրավական բնույթի ուսումնասիրությունը, առկա հիմնախնդիրների ու դրանց հաղթահարման հնարավոր լուծումների վերհանումը։ Թվարկված հանգամանքները սույն հետազոտության շրջանակներում ուսումնասիրվելու են Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի, Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի, Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի իրավական դիրքորոշումների, միջազգային լավագույն փորձի գնահատման հիման վրա։ Միաժամանակ, հոդվածում գիտագործնական ուսումնասիրության և վերլուծության է ենթարկվելու նաև բարձրացված հարցերով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի՝ ՀՀ Սահմանադրական դատարան դիմելու մասին 2021 թվականի մայիսի 3-ի որոշումը և այդ դիմումի հիման վրա գործը քննության ընդունելը մերժելու մասին ՀՀ Սահմանադրական դատարանի՝ 2021 թվականի հունիսի 25-ի թիվ ՍԴԱՈ-123 որոշումը։

Նշված հիմնախնդիրները սույն հոդվածում հետազոտվելու են հետևյալ հանգամանքների գնահատման ուղղություններով․

- գործերի ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորության համատեղելիությունը Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակի և բացառապես ՀՀ Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների կողմից արդարադատության գործառույթ իրականացնելու պահանջի հետ,

- արդար դատաքննության իրավունքի երաշխիքների պաշտպանությունն ու դատական մարմինների միջև գործառութային կապի ապահովումը Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման ընթացակարգում,

- դատավորի մասնագիտացման սկզբունքի ապահովումը Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորության համատեքստում:

**I. ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակի համատեղելիությունը գործերի ընդդատության եվ ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորության հետ.**

Միջազգային չափանիշների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դատարանների նախագահների դերը պետք է խստորեն սահմանափակված լինի հետևյալ իմաստով. նրանք պետք է ստանձնեն միայն այնպիսի դատական գործառույթներ, որոնք համարժեք են դատարանի այլ անդամների կողմից իրականացվող գործառույթներին։ Դատարանի նախագահը չպետք է միջամտի այլ դատավորների կողմից դատական որոշումների կայացմանը և չպետք է մասնակցի դատավորների ընտրությանը[[1]](#footnote-1): Ավելին, դատավորների ներքին անկախության համատեքստում դատական հիերարխիկ միջամտությունը դատական գործառույթների իրականացման նկատմամբ անթույլատրելի է[[2]](#footnote-2)։ Դատարանների նախագահներն առանցքային դեր են կատարում դատարանները ներկայացնելու, այլ մարմինների և ինստիտուտների հետ հարաբերություններ պահպանելու և զարգացնելու հարցերում[[3]](#footnote-3)։ Ըստ նույն միջազգային չափանիշների` դատարանների նախագահների հիմնական պարտականությունը, այդուհանդերձ, մնում է որպես դատավորների և, ընդհանուր առմամբ, նաև դատարանի անկախության ու անաչառության երաշխավոր հանդես գալը[[4]](#footnote-4)։ Դատարանների նախագահները, որոնք հանդիսանում են դատարանի անկախության, անաչառության և արդյունավետության երաշխավորներ, պետք է հարգեն դատարաններում դատավորների ներքին անկախությունը[[5]](#footnote-5), կառավարեն դատարանները դատական իշխանության հիմնարար սկզբունքներին համապատասխան[[6]](#footnote-6):

Վերոնշյալի հաշվառմամբ պետք է արձանագրենք, որ դատարանների նախագահները, բացի որպես դատավոր իրականացվող գործառույթների, ի պաշտոնե հանդես են գալիս նաև որպես կառավարչական *(managerial)* գործառույթներ իրականացնող սուբյեկտներ։ Նշված միջազգային չափանիշներին, ինչպես նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի իրավական դիրքորոշումներին համապատասխան[[7]](#footnote-7), ապահովելով դատական համակարգի ներքին անկախության սկզբունքը, բացառելով դատական համակարգի ներսում ենթակայության հարաբերություններն ու երաշխավորելով դատավորների անկախությունը նաև դատարանի նախագահից, իրականացվող կառավարչական գործառույթները կազմում են դատարանների նախագահների իրավական կարգավիճակի բաղկացուցիչ մասը և ունեն բացառապես ընթացակարգային, արարողակարգային *(ceremonial)* բնույթ։

Այդպիսի ընթացակարգային, արարողակարգային բնույթի գործառույթներն ընդհանուր առմամբ դրսևորվում են գործունեության հետևյալ երկու լրացուցիչ ուղղություններում.

- ***ներկայացուցչական,*** որի շրջանակներում դատարանի նախագահը ներկայացնում է **տվյալ դատարանն** այլ մարմինների հետ հարաբերություններում։ Այն ներառում է տվյալ դատարանիհեղինակության ամրապնդմանն ու զարգացմանն ուղղված ներկայացուցչության ապահովումն ինչպես ներպետական, այնպես էլ միջազգային մարմինների հետ հարաբերություններում՝ այդ դատարանի դատավորների և աշխատակազմի բնականոն գործունեությանը հնարավոր խոչընդոտ ներկայացնող խնդիրների բարձրացմամբ,

- ***կազմակերպչական****,* որի շրջանակներում դատարանի նախագահը կազմակերպում է **տվյալ** **դատարանի** բնականոն գործունեությունը։ Այն ներառում է տվյալ դատարանի դատավորների և դատարանի աշխատակազմի համակարգման լիազորությունները` ուղղված դատարանի աշխատանքների իրականացմանը հնարավոր խոչընդոտ ներկայացնող խնդիրների օպերատիվ և արդյունավետ լուծմանը։

**Վերոնշյալ իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո պետք է արձանագրենք, որ բացի արդարադատության իրականացմանը որպես դատավոր մասնակցելուց, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակը սահմանափակված է բացառապես ընթացակարգային, արարողակարգային բնույթ ունեցող գործառույթներով, որոնք ներառում են Վճռաբեկ դատարանի ներկայացուցչական և կազմակերպչական լիազորությունների իրականացումը։ Մասնավորապես, Վճռաբեկ դատարանի նախագահն ի պաշտոնե լիազորված է`**

**ա) ներկայացնել Վճռաբեկ դատարանն այլ ներպետական և միջազգային մարմինների հետ հարաբերություններում և**

**բ) կազմակերպել Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեությունը։**

Վերոշարադրյալի համատեքստում հարկ է նկատել, որ 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխություններից հետո ներդրված լուծումների արդյունքում, դատարանների նախագահների, այդ թվում` Վճռաբեկ դատարանի նախագահի ազդեցությունը դատական համակարգի ներսում էապես նվազել է։ Մասնավորապես, **եթե մինչև սահմանադրական փոփոխությունները Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, ի պաշտոնե հանդիսանալով նաև ՀՀ արդարադատության խորհրդի նախագահը, իր ունեցած կարգավիճակով և լիազորություններով ընկալվում էր ոչ միայն որպես Վճռաբեկ դատարանի, այլև ողջ դատական համակարգի բնականոն գործունեության ապահովման համար պատասխանատու սուբյեկտ, ապա սահմանադրական փոփոխություններից հետո, Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, ինչպես յուրաքանչյուր դատարանի նախագահ, պատասխանատու է կոնկրետ դատարանի, տվյալ դեպքում՝ Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեության համար։** Այս առումով պետք է նշել, որ թեև 2005 թվականի խմբագրությամբ ՀՀ Սահմանադրության և 2007 թվականի՝ ՀՀ դատական օրենսգրքի կարգավորումների պայմաններում Սահմանադրական դատարանի կողմից թիվ ՍԴՈ-719 որոշմամբ տրված մեկնաբանությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի անմիջական պարտականությունը Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեությունն ապահովելը և դատավորի կողմից անմիջական պարտականությունների կատարմանը հետևելն էր[[8]](#footnote-8), սակայն այդ ակտերով վերապահված ընդարձակ լիազորությունների շնորհիվ, Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, առնվազն անկողմնակալ դիտորդի տեսանկյունից, ընկալվում էր որպես ողջ դատական համակարգի բնականոն գործունեության համար պատասխանատու սուբյեկտ։ Այդ նկատառումներով, 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխությունների շրջանակներում հայեցակարգային հիմունքներից էր հանդիսանում դատական իշխանության գործառութային ամբողջականության ապահովումը` ուղղված նաև դատական իշխանության ներքին անկախությամբ օժտված համակարգի ձևավորմանը[[9]](#footnote-9), որի առաջնային պայմաններից էր դատական համակարգի ներսում ընդհանրապես` դատարանների նախագահների, և մասնավորապես` Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակից բխող ազդեցության նվազեցումը։ Ուստի, ինչպես նշված է սահմանադրական բարեփոխումների մասնագիտական հանձնաժողովի անդամների կողմից 2015 թվականի խմբագրությամբ ՀՀ Սահմանադրության համառոտ պարզաբանումներում, Սահմանադրությունը որդեգրել է այն ելակետային մոտեցումը, որ դատարանների նախագահներն առաջին հերթին դատավորներ են, ինչպես մյուս բոլոր դատավորները, **միայն այն տարբերությամբ, որ նրանց, ի հավելումն դատավորի բուն գործառույթների, վերապահված են կազմակերպչական գործառույթներ[[10]](#footnote-10)։**

Արդյունքում,սահմանադրի կողմից ներդրված լուծումներով և որդեգրած քաղաքականությամբ, երբ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը դադարեց լինել, ըստ էության, դատական համակարգի բնականոն գործունեությունն ապահովող՝ ՀՀ արդարադատության խորհրդի նախագահ, սահմանափակվեց նրա պաշտոնավարման ժամկետի տևողությունը, վերանայվեց նրա ընտրության կարգը, էապես փոփոխության ենթարկվեց նաև Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակի բովանդակությունը։ Մասնավորապես, նպատակ հետապնդելով անկողմնակալ դիտորդի տեսանկյունից նվազեցնել Վճռաբեկ դատարանի նախագահի դերը դատական համակարգի ներսում և խթանել ներքին անկախության սկզբունքի ապահովումը, սահմանադրական նոր լուծումներով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակն ըստ էության հավասարեցվեց մյուս դատարանների նախագահների կարգավիճակին` սահմանափակվելով միայն Վճռաբեկ դատարանի ընթացակարգային, արարողակարգային բնույթ ունեցող գործառույթներով։

Այդ մասին է վկայում նաև սահմանադրական փոփոխությունների հիման վրա մշակված նոր` «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի ընդունման հիմքում ընկած գաղափարախոսությունը։ Այսպես, ՀՀ Ազգային ժողովում հիմնական զեկուցող՝ ՀՀ արդարադատության նախարարի կողմից «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքը ներկայացնելիս նշվել է. *«(…) Այս օրենսգիրքը չի սահմանափակվել զուտ արտաքին անկախությամբ, այլ նաև քննարկման առարկա ենք դարձրել ներքին անկախությունը, որը թերևս ամենակարևոր տարրն էր։ (…)* ***[Դատարանների նախագահների լիազորությունները] սահմանափակվել են զուտ դատարանի բնականոն գործունեությունն իրականացնելու հարցերով, ինչպես նաև դատարանն այլ մարմինների հետ հարաբերություններում ներկայացնելու հարցերով։ Ավելին, եթե Վճռաբեկ դատարանի նախագահը նախկինում դիտվում էր որպես դատական իշխանության ներկայացուցիչը, դատարանների ներկայացուցիչը, տվյալ պարագայում ընդամենը նա ներկայացնելու է վճռաբեկ դատարանն այլ մարմինների հետ հարաբերություններում*** *(…)»[[11]](#footnote-11)։* Ընդ որում, նշված մոտեցումը նաև հատուկ ուշադրության է արժանացվել «Ժողովրդավարություն` իրավունքի միջոցով» եվրոպական հանձնաժողովի (Վենետիկի հանձնաժողով) կողմից` ընդգծելով, որ «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքով **դատարանների նախագահների դերի էական նվազեցումը դրական միտում է, նոր համակարգն առավել պակաս հիերարխիկ է և կենտրոնացված, ուստի առավել նպաստավոր է ներքին դատական անկախության մշակույթը զարգացնելու համար**[[12]](#footnote-12)։

Վերոնշյալի լույսի ներքո անդրադառնալով 2015 թվականի խմբագրությամբ Սահմանադրության մեջ որդեգրված լուծումները կանոնակարգող «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի կարգավորումներին` հարկ է նկատել, որ 33-րդ հոդվածի 2-րդ մասում թվարկված՝ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի լիազորություններն ունեն բացառապես ներկայացուցչական և կազմակերպչական բնույթ` սահմանափակվելով Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեության ապահովմամբ, Վճռաբեկ դատարանի դատավորներին արձակուրդի տրամադրմամբ, Վճռաբեկ դատարանն այլ մարմինների հետ հարաբերություններում ներկայացմամբ, Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեության ապահովման հետ կապված հարցերով Բարձրագույն դատական խորհուրդ, Ընդհանուր ժողով և Ընդհանուր ժողովի հանձնաժողովներ դիմումների ներկայացմամբ, Վճռաբեկ դատարանի դատավորի, այդ թվում՝ պալատի նախագահի կողմից դատավորի վարքագծի կանոնի առերևույթ խախտում հայտնաբերելիս այդ մասին համապատասխան հաղորդման ներկայացմամբ՝ էթիկայի և կարգապահական հարցերի հանձնաժողով։

**Միաժամանակ, հարկ է նկատել, որ թեև 33-րդ հոդվածի 2-րդ մասում Վճռաբեկ դատարանի նախագահի լիազորությունները թվարկված են ոչ սպառիչ` նշելով, որ նա իրականացնում է նաև այլ լիազորություններ, սակայն այդ կարգավորումը մեկնաբանելիս պետք է ելնել Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-782-րդ և ՍԴՈ-786-րդ որոշումներում ամրագրված այն մոտեցումից[[13]](#footnote-13), որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի «այլ լիազորություններն» իրենց բնույթով չպետք է հակասեն օրենքով և,** **մասնավորապես, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 33-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված մյուս լիազորություններին։**

Ավելին, հարկ է ընդգծել, որ իրավական նորմի մեկնաբանման վերոնշյալ մոտեցումը համապատասխանում է նաև «*ejusdem gereris»* կոնտեքստուալիրավամեկնաբանման հնարքին, որը վերաբերում է բաց թվարկում պարունակող կարգավորումներին[[14]](#footnote-14)։ Դրա էությունն այն է, որ բաց թվարկման չորոշակիացված տարրի բովանդակությունը բացահայտելու համար անհրաժեշտ է ելնել որոշակիացված տարրի բովանդակությունից։ Անորոշ տարրը պետք է կրի այն ընդհանուր հատկանիշները, որոնք բնորոշ են որոշակիացված տարրերին։ Այլ կերպ` անորոշ տարրը և որոշակիացված տարրերը պետք է համասեռ լինեն[[15]](#footnote-15)։ **Նշված իրավամեկնաբանման հնարքը կիրառելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 33-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված լիազորությունների ցանկի նկատմամբ` պարզ է դառնում, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված «այլ լիազորություններն» իրենց բնույթով պետք է օժտված լինեն նույն հոդվածի 2-րդ մասի 1-ից 5-րդ կետերում թվարկված լիազորությունների ընդհանուր հատկանիշով, այն է` ունենան ներկայացուցչական կամ կազմակերպչական բնույթ։**

**Այսպիսով, ամփոփելով վերոգրյալը` պետք է արձանագրենք, որ 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխություններով սկիզբ դրված դատաիրավական բարեփոխումներով և դրան համապատասխան` «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքում որդեգրված լուծումներով` ուղղված դատարանների ներքին անկախության ապահովմանը, Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, ի լրումն արդարադատության իրականացման իր հիմնական գործառույթի, օժտված է բացառապես Վճռաբեկ դատարանի ներկայացուցչական և կազմակերպչական բնույթի լիազորություններով։**

Գործող օրենսդրական կարգավորումների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ 2015 թվականի ՀՀ սահմանադրական փոփոխություններից հետո, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավասությանն է թողնված գործերի ընդդատության և ենթակայության հետ կապված վեճերի լուծումը։

Այս առումով, հարկ է ուշադրություն դարձնել, որ ո՛չ 1964 թվականի[[16]](#footnote-16), ո՛չ էլ 1998 թվականի ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքերով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման ընթացակարգ նախատեսված չէր, և տասնամյակներ շարունակ, քաղաքացիական գործերի քննությունն իրականացվում էր պատշաճ ընթացակարգով՝ առանց ենթակայության և ընդդատության հետ կապված հարցերով դատավորների միջև վեճերի նախաձեռնման։ Մինչդեռ 2018 թվականին ընդունված քաղաքացիական դատավարության նոր օրենսգրքով նախատեսվեց այդպիսի ընթացակարգ` **ի հակադրումն 2015 թվականի ՀՀ սահմանադրական փոփոխությունների հիմքում ընկած գաղափարախոսության։** Ընդ որում, նոր օրենսգրքի հիմնավորումներից հետևում է, որ ընդդատության հետ կապված վեճերի լուծման ընթացակարգի նախատեսումն օրենսգրքի հիմնական նորամուծություններից է[[17]](#footnote-17)։ Սակայն, նշված նորմատիվ իրավական ակտի մշակման աշխատանքների *(travaux preparatoires-ի)* ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ ի տարբերություն օրենսգրքի սկզբնական տարբերակում նախատեսված կարգավորման, որը նաև առաջին ընթերցմամբ ընդունվել էր ՀՀ Ազգային ժողովի կողմից, և համաձայն որի՝ ընդդատության հետ կապված վեճերը նախատեսվում էր լուծել Վճռաբեկ դատարանի երեք դատավորի կազմով, օրենսգրքի երկրորդ ընթերցմամբ ընդունված տարբերակում այդ կարգավորումը խմբագրվել է, և նախատեսվել ընդդատության ու ենթակայության հետ կապված վեճերի միանձնյա լուծման ընթացակարգ` ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից[[18]](#footnote-18)։ Արդյունքում, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասում նախատեսվել է, որ գործն ըստ տարածքային ընդդատության կամ ըստ ենթակայության ստացած դատարանը յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանի նախագահին ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի տարածքային ընդդատությանը կամ ենթակայությանը: Նույն հոդվածի 2-րդ մասը նախատեսում է, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը հնգօրյա ժամկետում որոշում է գործի ընդդատությունը կամ ենթակայությունը։ Ընդ որում, ուշադրության է արժանի այն հանգամանքը, որ նույն հոդվածի 3-րդ մասն ամրագրում է, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի որոշած դատարանը համարվում է ***իրավասու դատարան***:

Բացի այդ, 2019 թվականի հոկտեմբերի 23-ին ընդունված` «ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի ընդունմամբ, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 4-րդ մասում կատարվեց լրացում, որով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման շրջանակն էապես ընդարձակվեց` ներառելով նաև վարչական և սնանկության մասնագիտացված դատարանների կողմից ընդհանուր իրավասության դատարանին վերահասցեագրված հայցադիմումի կամ հանձնված գործերի դեպքում ընդդատության և ենթակայության հետ կապված վեճերի լուծումը։

Վերոգրյալի հետ մեկտեղ, հարկ է նկատել, որ ի տարբերություն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի, որտեղ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության հետ կապված վեճերի լուծման ընթացակարգը ներմուծվել է 2018 թվականից, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում այն գործում է 1998 թվականից։ Մասնավորապես, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 51-րդ հոդվածն ամրագրում է, որ առաջին ատյանի դատարանների միջև ընդդատության մասին վեճերը լուծում է ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը:

Նշվածից հետևում է, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, լինելով մի կողմից` կոլեգիալ կազմով գործերի քննություն իրականացնող Վճռաբեկ դատարանի դատավոր, մյուս կողմից` Վճռաբեկ դատարանի ներկայացուցչական և կազմակերպչական լիազորություններ իրականացնող սուբյեկտ, լուծում է ինչպես ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանների, այնպես էլ ընդհանուր իրավասության և մասնագիտացված դատարանների դատավորների միջև ընդդատության և ենթակայության վերաբերյալ վեճերը` փաստացի ստանձնելով դատավորների միջև վեճը հանգուցալուծող վերադաս դատական ատյանի դեր։ Մինչդեռ, պետք է փաստել, որ այդպիսի լիազորությունը, որն իր բնույթով, ըստ էության, դատական համակարգի բնականոն գործունեության ապահովմանն ուղղված գործառույթի դրսևորում է, դուրս է գտնվում Վճռաբեկ դատարանի նախագահի` որպես միմիայն Վճռաբեկ դատարանի բնականոն գործունեության ապահովման համար պատասխանատու սուբյեկտի իրավական կարգավիճակից։ Ուստի, հարկ է արձանագրել, որ **նշված լիազորության նախատեսումը մինչև 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխությունները ձևավորված` ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակի ընկալման արդյունք է, որն անհամատեղելի է սահմանադրական փոփոխությունների հիմքում այս առումով ընկած** **գաղափարախոսության և դրան համահունչ` «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքում նախատեսված կարգավորումների հետ՝ հանգեցնելով նաև Վճռաբեկ դատարանի նախագահի՝ «գործառույթ-ինստիտուտ-իրավասություն» եռամիասնության շղթայի ներդաշնակության խախտմանը։ Ավելին, նշված լիազորության իրականացումը չի համապատասխանում նաև դատարանի նախագահի իրավական կարգավիճակի վերաբերյալ Կիևյան հանձնարարականներում, Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի, Վենետիկի հանձնաժողովի դիրքորոշումներում ամրագրված չափանիշներին։ Բացի այդ, *ejusdem gereris* կոնտեքստուալիրավամեկնաբանման հնարքի կիրառմամբ, նշված լիազորությունն ուղղակիորեն չի համապատասխանում նաև «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 33-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված մյուս լիազորությունների ընդհանուր հատկանիշներին, որոնք դրսևորվում են Վճռաբեկ դատարանի նախագահի լիազորությունների բացառապես ներկայացուցչական և կազմակերպչական բնույթով։**

Հարկ է նկատել, որ ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերը լուծելիս Վճռաբեկ դատարանի նախագահը փաստացի հանդես է գալիս դատավորների միջև առկա վեճը լուծող վերադաս դատական ատյան, որի կողմից որոշվում է գործի քննությունն իրականացնող «իրավասու դատարանը»։ Այլ կերպ, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից որոշվում է անձի` արդար դատաքննության իրավունքի բաղկացուցիչ մասը կազմող` «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանը։ Նման պայմաններում, Վճռաբեկ դատարանի նախագահը, իր այս լիազորությունը գործադրելիս, ի պաշտոնե հանդես է գալիս որպես վերադաս դատական ատյան, որի կողմից այդ առումով համապատասխան որոշման կայացումը պարունակում է արդարադատության իրականացման տարրեր։ Մինչդեռ, հարկ է արձանագրել, որ ՀՀ Սահմանադրության 162-րդ հոդվածի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում արդարադատությունն իրականացնում են միայն դատարանները, իսկ 163-րդ հոդվածում նշված դատարանների ցանկը սպառիչ է և չի պարունակում նշում՝ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից միանձնյա կարգով որպես դատարան հանդես գալու և գործերի ընդդատությունն ու ենթակայությունը որոշելու հնարավորության մասին։ Ավելին, պետք է նկատել, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը չի համարվում սահմանադրական ինքնուրույն մարմին` պայմանավորված այն հանգամանքով, որ նա հանդես է գալիս որպես միմիայն կոլեգիալ կազմով գործող բարձրագույն դատական ատյանի՝ Վճռաբեկ դատարանի դատավոր։ Ուստի, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից արդարադատության իրականացման տարրեր պարունակող՝ ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման ու անձի արդար դատաքննության իրավունքի բաղկացուցիչ մասը կազմող` «օրենքի հիման վրա ստեղծված դատարանը» որոշելու լիազորությունը ողջամտորեն հակադրվում է ՀՀ Սահմանադրությամբ ամրագրված` արդարադատություն իրականացնելու գործառույթ կրող սահմանադրական մարմինների շրջանակն ամրագրող դրույթներին։

Վերոգրյալը հիմք է տալիս փաստելու, որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով և «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 51-րդ հոդվածով նախատեսված գործերի ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորությունը չի բխում Վճռաբեկ դատարանի նախագահի` որպես Վճռաբեկ դատարանի ներկայացուցչական և կազմակերպչական բնույթի լիազորություններով օժտված սուբյեկտի իրավական կարգավիճակից և վտանգում է բացառապես ՀՀ Սահմանադրությամբ նախատեսված դատարանների կողմից արդարադատության գործառույթ իրականացնելու պահանջը։

**II. Արդար դատաքննության իրավունքի երաշխիքների պաշտպանությունն ու դատական մարմինների միջև գործառութային կապի ապահովումը՝ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման ընթացակարգի պայմաններում․**

Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության կամ ենթակայության մասին վեճի լուծումն իրականացվում է միանձնյա կարգով` առանց երաշխավորելու քաղաքացիական, քրեական կամ վարչական գործով շահագրգիռ անձանց` արդար դատաքննության իրավունքի բաղկացուցիչ մասը կազմող` լսված լինելու իրավունքը` արդար դատաքննության իրավունքի բաղկացուցիչ մասը կազմող մյուս տարրի` «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանի որոշման շրջանակներում։ Այս առումով, սահմանված ընթացակարգերի պայմաններում, քրեական, քաղաքացիական կամ վարչական գործով շահագրգիռ անձինք հնարավորություն չունեն դիրքորոշում ներկայացնել՝ իրենց իրավունքներին և օրինական շահերին ուղղակիորեն առնչվող՝ գործի քննությունն իրականացնող դատարանը որոշելու հարցի վերաբերյալ։

Բացի այդ, հարկ է ընդգծել, որ ընդդատության կամ ենթակայության մասին վեճի լուծման շրջանակներում Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից որոշված դատարանը, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն, համարվում է «իրավասու դատարան», ինչը, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի որոշման իրավաչափությունը վիճարկելու և անմիջականորեն իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքից օգտվելու ընթացակարգի բացակայության պայմաններում, ***prima facie*** խնդրահարույց է դարձնում հետագայում` առաջին ատյանի դատարանի վերջնական որոշումը բողոքարկելիս նաև գործի ընդդատության կամ ենթակայության հարցի վիճարկումը վերադաս դատական ատյաններում։ Մասնավորապես, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 3-րդ մասով տրված ձևակերպումից հետևում է, որ ընդդատության կամ ենթակայության վերաբերյալ վեճի լուծման արդյունքում Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից կայացվող որոշումը վերջնական է, և շահագրգիռ անձինք այլևս հնարավորություն չեն ունենալու վիճարկել քաղաքացիական գործի քննությունն իրականացրած դատարանի պատշաճությունը։

Միաժամանակ, պետք է նշել, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից կոնկրետ գործով ընդդատության կամ ենթակայության մասին վեճի լուծումից հետո, գործի քննությունն իրականացրած դատարանի պատշաճությունը հետագայում` վերջնական դատական ակտի հետ միասին վիճարկելու հնարավորությունն ընթացակարգային առումով դառնում է խնդրահարույց, քանի որ ***prima facie*** վտանգվում է դատական մարմինների միջև գործառութային կապի ապահովման սկզբունքը։ Մասնավորապես, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից որոշված դատարանի կողմից քրեական, քաղաքացիական կամ վարչական գործի քննությունն իրականացնելուց հետո, շահագրգիռ անձանց կողմից այդ դատարանի` «օրենքի հիման վրա ստեղծված» լինելը վերաքննիչ ատյանում վիճարկելու դեպքում կստացվի այնպես, որ վերաքննիչ դատարանն ըստ էության պետք է վերանայի Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից կայացված որոշման իրավաչափությունը։ Մինչդեռ, ՀՀ Սահմանադրության 172-րդ հոդվածի ուժով, վերաքննիչ դատարանները լիազորված են վերանայելու բացառապես առաջին ատյանի դատարանների դատական ակտերի իրավաչափությունը։

Ավելին, բարձրացված խնդիրն առավել ակնառու ձևով կարող է արտահայտվել Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից որոշված` քրեական, քաղաքացիական կամ վարչական գործի ընդդատության կամ ենթակայության իրավաչափությունը Վճռաբեկ դատարանի` ՀՀ Սահմանադրության 172-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված գործառույթի շրջանակներում վճռաբեկության կարգով բողոքարկելու դեպքում։ Հարց է առաջանում, արդյո՞ք նման պարագայում առկա չի լինի Վճռաբեկ դատարանի նախագահի մասնակցությունն այդ գործի քննությանը բացառող հանգամանք, և նույնիսկ այդ դեպքում, անկողմնակալ դիտորդի տեսանկյունից, Վճռաբեկ դատարանում այդ հարցի քննարկումն արդյո՞ք կհամապատասխանի արդար դատաքննության իրավունքի պաշտպանության երաշխիքներին։

Պետք է փաստել, որ առանց արդար դատաքննության իրավունքի երաշխիքների ապահովման ընթացակարգի, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից քրեական, քաղաքացիական կամ վարչական գործի ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծմամբ «իրավասու դատարանի» որոշման կառուցակարգը խնդրահարույց է։ Ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման միակ ընդունելի ճանապարհը պետք է լինի ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանի կամ մասնագիտացված դատարանի կայացրած վերջնական որոշման շրջանակներում իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցի հայցման եղանակով` գործի պատշաճ ընդդատության կամ ենթակայության հարցի վիճարկումը վերադաս դատական ատյաններում[[19]](#footnote-19)։ Այլ կերպ, շահագրգիռ անձանց հիմնարար իրավունքների երաշխավորման նկատառումներով, պետք է հրաժարվել ընդդատության կամ ենթակայության վեճերի նախաձեռնման գործող ընթացակարգից, որն ի սկզբանե նաև բացակայել է քաղաքացիական դատավարությունում, և տասնամյակներ շարունակ, ընդդատության կամ ենթակայության վեճերը լուծվել են վերադաս դատական ատյաններում այդ հարցերը բարձրացնելու ընթացակարգով։ Պետք է փաստել, որ **անընդունելի է այն մոտեցումը, երբ անձն իր իրավունքներն ու օրինական շահերը պաշտպանելու նպատակով հայց է ներկայացնում դատարան, իսկ դատարանները լինելով արդարադատություն իրականացնելու գործառույթը կրող միակ պետական իրավասու մարմինները, այն քննության առնելու փոխարեն, նախաձեռնում են ընդդատության կամ ենթակայության վեճեր` այդ կերպ նաև վտանգելով դատարանից իրավական պաշտպանություն հայցող անձի արդար դատաքննության իրավունքը։** Վերջիվերջո, ինչպես նշել է նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանը թիվ ՍԴՈ-719 որոշմամբ, անձի դատական պաշտպանության սահմանադրական իրավունքից ածանցվում է պետության պոզիտիվ պարտականությունը` ապահովել այն թե՛ նորմաստեղծ, թե՛ իրավակիրառ գործունեություն իրականացնելիս։ Դա ենթադրում է, մի դեպքում, օրենսդրի պարտականությունը` լիարժեք դատական պաշտպանության հնարավորություն և մեխանիզմներ ամրագրել օրենքներում, մյուս կողմից՝ իրավակիրառողի պարտականությունը` **առանց բացառությունների քննարկման ընդունել անձանց կողմից օրինական կարգով իրեն ուղղված դիմումները, որոնցով նրանք հայցում են իրավական պաշտպանություն՝ իրենց իրավունքների ենթադրյալ խախտումներից։**

Դատարանի` արդարադատության գործառույթ իրականացնելու միակ հիմքը օրենքով սահմանված կարգով իրեն ուղղված դատական պաշտպանության պահանջ պարունակող դիմումների քննությունն է։ Առաջին ատյանի դատարանը **որևէ հայեցողություն չունի օրենքին համապատասխանող դիմումին ընթացք տալու կամ չտալու հարցում` այն պետք է ընդունվի վարույթ և քննվի անվերապահորեն և առանց որևէ բացառության**[[20]](#footnote-20)։

Վերը արտահայտված իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո պետք է նկատի ունենալ, որ «իրավասու դատարանի» կամ նույն՝ «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանի երաշխիքի հետ անմիջականորեն առնչվում է նաև ինքնաբացարկի ինստիտուտը, որը կոչված է արդարադատության բնագավառում երաշխավորելու օբյեկտիվ և անաչառ որոշումների կայացումը` ինչպես ընթացակարգային (դատավարական), այնպես էլ նյութական իրավահարաբերություններ կարգավորելիս, և կոչված է երաշխավորելու դատական իշխանության անկախությունը, արդարադատության արդյունավետությունը, անկողմնակալությունը։ Սակայն, ինքնաբացարկ հայտնելու առերևույթ հիմքերի առկայության դեպքում, ինքնաբացարկի միջնորդությունը մերժելու մասին որոշումը ենթակա է վիճարկման միմիայն ըստ էության գործով կայացված վերջնական դատական ակտի բողոքարկման շրջանակներում։ Մասնավորապես, ինչպես նշել է Սահմանադրական դատարանը՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում ինքնաբացարկի վերաբերյալ կայացված որոշման բողոքարկման հնարավորության բացակայությունը և, միաժամանակ՝ ՀՀ դատական օրենսգրքում դատավորի ինքնաբացարկի որոշման բողոքարկման իրավունքի առկայությունն իրավակիրառ պրակտիկայում չեն կարող մեկնաբանվել այնպես, որ բացառվի այդպիսի որոշումների վիճարկման իրավունքը` **ինքնաբացարկի միջնորդությունը մերժելու դեպքում` ըստ էության գործով կայացված դատական ակտի բողոքարկման շրջանակներում։ Այս առումով Սահմանադրական դատարանն ընդգծել է նաև, որ որպես կանոն, օրենսդրական կարգավորման պրակտիկայում գերապատվությունը տրվում է ոչ թե ինքնաբացարկի միջնորդությունը մերժելու մասին որոշման անմիջական բողոքարկմանը, որը լուրջ վտանգ կարող է ներկայացնել գործը ողջամիտ ժամկետում քննելու սկզբունքի իրացման հարցում, այլ, այսպես կոչված, «հետաձգված բողոքարկմանը»` գործով կայացրած որոշման բողոքարկման շրջանակներում դրա քննությանը, որը նույնպես ապահովում է դատարանի իրավազորության երաշխավորման հարցում կողմերի իրավունքների իրացումը[[21]](#footnote-21)։** Նշվածը համապատասխանում է նաև Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի՝ «Քաղաքացիական և տնտեսական գործերով բողոքարկման համակարգերի և ընթացակարգերի ու դրանց գործառնության կատարելագործման մասին» թիվ R 95 (5) հանձնարարականի դրույթներին[[22]](#footnote-22)։

Նկատի ունենալով, որ ընդդատության և ենթակայության լուծման հետ կապված հարցերն «իրավասու դատարանը» որոշելու դեպքում նույնաբնույթ են ինքնաբացարկի հարցը քննարկելիս «իրավասու դատարանի» որոշման հարցի հետ, քանի որ առնչվում են նույն՝ «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանի երաշխիքի պաշտպանության հետ, դատարանի պատշաճ ընդդատության և ենթակայության վերաբերյալ հարցերը ևս պետք է քննարկման առարկա դարձվեն ըստ էության գործով կայացվող վերջնական դատական ակտի բողոքարկման շրջանակներում։ Այս առումով հատկապես կարևոր է ընդգծել, որ **ինչպես նշել է Սահմանադրական դատարանը, միջազգային իրավակիրառ պրակտիկայում զարգանում է այն տենդենցը, համաձայն որի` առկա է միջանկյալ դատական ակտերի անմիջական բողոքարկման հնարավորությունը նվազագույնի հասցնելու և դրանց «հետաձգված բողոքարկման» կարգին նախապատվություն տալու ընդհանուր միտում[[23]](#footnote-23)։**

Վերոնշյալի առումով միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ևս վկայում է այն մասին, որ մի շարք երկրներում ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի նախաձեռնումն արգելված է օրենքի ուժով *(ex lege)* կամ այդպիսի ընթացակարգ առհասարակ նախատեսված չէ: Մասնավորապես, այդպիսի մոտեցում է որդեգրված, ի թիվս այլ երկրների՝ Ռուսաստանի Դաշնության քաղաքացիական[[24]](#footnote-24) և քրեական դատավարության օրենսգրքերում[[25]](#footnote-25), Լատվիայի Հանրապետության քաղաքացիական[[26]](#footnote-26) և քրեական դատավարության օրենսգրքերում[[27]](#footnote-27), Ուկրաինայի Հանրապետության քաղաքացիական[[28]](#footnote-28) և քրեական դատավարության օրենսգրքերում[[29]](#footnote-29):

Այսպիսով, ամփոփելով վերոգրյալը, գտնում ենք, որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով և «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասով, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 51-րդ հոդվածով նախատեսված՝ գործերի ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման՝ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված լիազորությունը խախտում է դատական մարմինների միջև գործառութային կապը և վտանգում է անձի` ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված դատական պաշտպանության, արդար դատաքննության սահմանադրական հիմնարար իրավունքներն ու դրա բաղկացուցիչ մասը կազմող` «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանի կողմից գործը քննության առնելու երաշխիքը։

III. Դատավորի մասնագիտացման սկզբունքի ապահովումը Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորության համատեքստում.

Դատավորների մասնագիտացման սկզբունքն ունի առանցքային նշանակություն՝ որակյալ արդարադատության ապահովման գործում։ Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի` «Դատավորների մասնագիտացման մասին» թիվ 15 (2012) կարծիքի համաձայն` մասնագիտացումը հաճախ առաջանում է իրավունքի ոլորտում փոփոխություններին համապատասխանելու անհրաժեշտությունից և ոչ թե միտումնավոր ընտրության արդյունք է: Նոր օրենսդրական ակտերի մշտական ընդունումը, լինի դա միջազգային, եվրոպական թե ներպետական իրավունքի ոլորտներում, կամ փոփոխվող նախադեպը և տեսությունը իրավական գիտությունը դարձնում են չափազանց ընդգրկուն և բարդ: Դատավորի համար դժվար է տիրապետել բոլոր այդ ոլորտներին: Մինչդեռ հասարակությունը և դատավարության կողմերն ավելի ու ավելի մեծ պահանջներ են առաջադրում դատարանների պրոֆեսիոնալիզմի և արդյունավետության առումներով: Դատավորների մասնագիտացումը կարող է ապահովել, որ նրանք տիրապետեն համապատասխան գիտելիքների և փորձառության իրենց իրավասության ոլորտում[[30]](#footnote-30)։

 Թվարկված հանգամանքների հիման վրա պետք է նաև արձանագրել, որ ըստ իրավունքի ճյուղերի` համապատասխան մասնագիտական պատրաստվածության ապահովումը նպաստում է դատավորի հմտությունների զարգացմանը` բարձրացնելով այդ իրավունքի ճյուղի շրջանակներում արդարադատության իրականացման արդյունավետության աստիճանը։ Պարբերաբեր իրավունքի տարբեր ոլորտներում նոր օրենսդրական ակտերի ընդունմանը հետևելու, ներպետական և միջազգային նախադեպային իրավունքին ծանոթանալու, գիտագործնական հմտությունները կատարելագործելու նկատառումներով, դատավորներին առնվազն ըստ իրավունքի ճյուղերի մասնագիտացման տարբերակելու անհրաժեշտությունը Հայաստանի Հանրապետությունում վաղուց դարձել է հրամայական և ներառվել դատաիրավական բարեփոխումների զարգացման օրակարգում։ Այսպես, եթե մինչև 2009 թվականը Հայաստանի Հանրապետությունում բոլոր դատավորները քննում էին ինչպես քաղաքացիական, այնպես էլ քրեական գործեր, ապա 2009 թվականից սկսած` ինչպես դատավորների թեկնածուների ընդունելությունը, այնպես էլ գործող դատավորների կողմից գործերի քննությունն իրականացվում է ըստ համապատասխան մասնագիտացման։ Ավելին, եթե մինչև 2018 թվականը, ելնելով քրեական դատավարությունում մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության գործերի քանակից, քաղաքացիական գործեր քննող դատավորները ևս իրականացնում էին այդ գործերի քննությունը, ապա 2018 թվականից նշված գործերը քննում են բացառապես քրեական մասնագիտացում ունեցող դատավորները։ Ավելին, 2018 թվականին ընդունված՝ «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքում ներդրված լուծումներով ըստ մասնագիտացման գործերի քննության իրականացումն ամրագրվել է որպես սկզբունք՝ նշելով, որ դատավորների միջև գործերը բաշխվում են բացառապես մասնագիտացման սկզբունքի հիման վրա։

Վերը արտահայտված իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո հարկ է նկատել, որ թեև ներկայումս գործող օրենսդրական կարգավորումների պայմաններում Հայաստանի Հանրապետության բոլոր դատավորները գործերը քննության են առնում ըստ իրենց մասնագիտացման սկզբունքի, Վճռաբեկ դատարանի նախագահը՝ լինելով այս կամ այն մասնագիտացմամբ (կամ քրեական, կամ քաղաքացիական և վարչական) պալատի դատավոր, ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերը լուծում է ի հակադրումն նշված կարևորագույն ու գործնականում իրեն արդարացրած սկզբունքի։ Փաստորեն, սահմանադրաիրավական վեճի առարկա իրավակարգավորումներից հետևում է, որ անկախ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի մասնագիտացումից, վերջինս ունի ունիվերսալ իրավասություն և լիազորված է լուծելու քաղաքացիական, քրեական կամ վարչական գործերով ընդդատության և ենթակայության հետ կապված վեճերը։ Մինչդեռ, նշված մոտեցումն ընդունելի լինել չի կարող և վտանգում է անձի` դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքները, հատկապես այն դեպքում, երբ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից կոնկրետ գործով որոշված դատարանը համարվում է «իրավասու դատարան»։

Ընդդատության և ենթակայության վեճերի նախաձեռնման վերջին տարիների վիճակագրության ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս հետևյալ պատկերը.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  2018 |  2019 |  2020 |
| Քաղաքացիական գործերով  |  1 |  16 |  71 |
| Քրեական գործերով |  4 |  5 |  8 |

Վերոնշյալից ակնհայտ է, որ պայմանավորված նոր օրենսդրական կարգավորումների ընդունմամբ, որոնցով էապես ընդարձակվել է այն գործերի շրջանակը, որոնցով նախատեսված է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին` ընդդատության կամ ենթակայության մասին վեճերով դիմելու հնարավորությունը, վերջին տարվա ընթացքում շեշտակիորեն աճել է Վճռաբեկ դատարանի նախագահի առջև բարձրացվող վեճերի թիվը, ընդ որում` հատկապես քաղաքացիական գործերով։

Վերոգրյալի հաշվառմամբ պետք է փաստել, որ պայմանավորված ընդդատության և ենթակայության տեսակներով, հատկանիշներով (առարկայական, տարածքային *(forum delicti commissi)*, սուբյեկտային, այլընտրանքային, ըստ գործերի փոխկապվածության *(forum connexitatis))*, դրանց հարաբերակցությամբ՝ իրավունքի կոնկրետ ճյուղին բնորոշ առանձնահատկություններով, գործերի ընդդատության և ենթակայության որոշումը պահանջում է համապատասխան ոլորտի նեղ մասնագիտացում։ Այս համատեքստում պետք է նկատի ունենալ նաև ընդդատության և ենթակայության ինստիտուտների առանցքային նշանակությունն այն առումով, որ դրանց հիման վրա է որոշվում, թե որ դատարանն է «օրենքի հիման վրա ստեղծված», ուստի և իրավասու քննել դատական պաշտպանություն հայցող անձի գործը։ Մինչդեռ, համապատասխան նեղ մասնագիտացման բացակայության պայմաններում, գործը քննության առնելու իրավասու դատարանի և ըստ այդմ՝ նաև «օրենքի հիման վրա ստեղծված» դատարանի ոչ ճիշտ որոշումը կարող է հանգեցնել դատական սխալների՝ վտանգի տակ դնելով անձի՝ արդար դատաքննության սահմանադրական հիմնարար իրավունքը։

Վերոգրյալի հետ մեկտեղ, հարկ է նկատել, որ թեև ներկայումս ընդունված ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքում որոշակիորեն լուծվել է մասնագիտացման առումով առկա խնդիրը` քրեական գործերով ընդդատության հետ կապված վեճերի լուծման իրավասությունը վերապահելով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի նախագահին[[31]](#footnote-31), սակայն սույն հոդվածում բարձրացված մյուս հիմնախնդիրները նույնությամբ շարունակում են մնալ արդիական` հաշվի առնելով, որ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի նախագահի կողմից ընդդատության հետ կապված վեճի լուծման կառուցակարգն *mutatis mutandis* նույն պատճառաբանություններով անհամատեղելի է նաև վերջինիս իրավական կարգավիճակի հետ և կրկին վտանգում է անձի արդար դատաքննության իրավունքի երաշխիքների պաշտպանությունն ու դատական մարմինների միջև գործառութային կապը։ Ընդ որում, ուշադրության է արժանի այն հանգամանքը, որ նոր օրենսգրքում օգտագործվում է հետևյալ ձևակերպումը *«վարույթի ընդդատության հարցը հնգօրյա ժամկետում վերջնականապես լուծվում է Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի նախագահի որոշմամբ»,* որպիսի պայմաններում *«վերջնականապես լուծվում է»* ձևակերպմամբ առաջ են գալիս այն նույն խնդիրները, որոնք ներկայումս առկա են քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածում օգտագործվող *«իրավասու դատարան»* ձևակերպման դեպքում և որի վերաբերյալ սույն հետազատության շրջանակներում ներկայացրեցինք մեր մոտեցումներն ու հիմնավորումները։

Այսպիսով, ամփոփելով վերոգրյալը, գտնում ենք, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով և «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասով, ՀՀ քրեական դատավարության գործող օրենսգրքի 51-րդ հոդվածով նախատեսված՝ գործերի ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերի լուծման լիազորությունը խախտում է գործի քննությունն ըստ համապատասխան մասնագիտացման դատավորի կողմից ապահովելու սկզբունքը և ըստ այդմ՝ նաև անձի՝ արդար դատաքննության սահմանադրական հիմնարար իրավունքը:

Հարկ է նշել, որ սույն հետազոտության շրջանակներում ներկայացված հիմնախնդիրները ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի՝ 2021 թվականի մայիսի 3-ի դիմումով բարձրացվել են նաև ՀՀ Սահմանադրական դատարանի առաջ, որը 2021 թվականի հունիսի 25-ի թիվ ՍԴԱՈ-123 որոշմամբ մերժել է դիմումը վարույթ ընդունել՝ ֆորմալ պատճառաբանությամբ՝ գտնելով, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը ՀՀ Սահմանադրական դատարան դիմելու պատշաճ սուբյեկտ չէ։ Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ սահմանադիրը Սահմանադրական դատարան դիմելու իրավունք է վերապահել, ի թիվս այլ սուբյեկտների, նաև դատարաններին՝ միաժամանակ հստակ սահմանելով, թե որոնք են Հայաստանի Հանրապետությունում գործող դատարանները։ Սահմանադրական դատարանը գտել է, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահի՝ խնդրո առարկա լիազորությունն ըստ էության դատական վարչարարության իրականացում է, այդ լիազորության իրականացումն արդարադատության իրականացում չի համարվում։

Սահմանադրական դատարանի նշված պատճառաբանությունից հետևում է, որ Վճռաբեկ դատարանի նախագահին վերապահված՝ ընդդատության և ենթակայության վեճերի լուծման լիազորությունը դասական իմաստով արդարադատության իրականացում չէ։ Սակայն նշված լիազորությունն իրականացնելիս արդարադատության իրականացմանը բնորոշ հատկանիշների առհասարակ բացառումն ընդունելի համարվել չի կարող։ Ինչպես դիմումում, այնպես էլ սույն հետազոտության շրջանակներում այն դիտարկվում է որպես արդարադատության իրականացման տարրեր պարունակող լիազորություն։ Այլ կերպ, սկսած այն պահից, երբ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը լուծում է իրավական վեճ երկու մարմինների միջև, որն էլ դոկտրինալ աղբյուրների համաձայն` ընկած է արդարադատության իրականացման հայեցակարգի հիմքում[[32]](#footnote-32), այն ենթակա է դիտարկման որպես արդարադատության իրականացման տարրեր պարունակող գործունեության հատուկ տեսակ։ Որպես օրինակ` պետք է նշել, որ ՀՀ Սահմանադրական դատարանը, որն օժտված է բացառապես սահմանադրական արդարադատություն իրականացնելու իրավասությամբ, 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխությունների արդյունքում ստացավ նաև սահմանադրական մարմինների միջև սահմանադրական լիազորությունների առնչությամբ առաջացող վեճերը լուծելու գործառույթ։ Նման պայմաններում, Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից առաջին ատյանի դատարանների միջև գործերի քննության իրավասության առնչությամբ առաջացող վեճերի լուծումը նույնպես ենթակա է դիտարկման որպես արդարադատության իրականացման տարրեր պարունակող գործունեության հատուկ տեսակ։ Միաժամանակ, հաշվի առնելով, որ նշված լիազորությունը գործադրելիս Վճռաբեկ դատարանի նախագահն իրականացնում է դատարանների կողմից ներկայացված պատճառաբանությունների բովանդակային քննություն, վերլուծում ընդդատության կամ ենթակայության հետ կապված իրավական նորմերը և ըստ այդմ լուծում բարձրացված իրավական վեճը՝ դժվար է համաձայնել այն պնդման հետ, որ այդ լիազորության իրականացումը դատական վարչարարության իրականացում է։

Նման պայմաններում է, որ վտանգվում են անձի սահմանադրական հիմնարար իրավունքները, քանի որ թեև ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահը ՀՀ Սահմանադրությամբ օժտված չէ միանձնյա արդարադատություն իրականացնելու իրավասությամբ, սակայն ընդդատության և ենթակայության հետ կապված վեճերը լուծելիս և «օրենքի հիման վրա ստեղծված դատարանը» որոշելիս ***ipso facto*** հանդես է գալիս որպես դատարան։

Այնուամենայնիվ, հաշվի առնելով, որ ՀՀ Սահմանադրական դատարանը 2021 թվականի հունիսի 25-ի թիվ ՍԴԱՈ-123 որոշմամբ մերժել է ներկայացված դիմումը վարույթ ընդունել, սույն հետազոտության շրջանակներում բարձրացված խնդիրները շարունակում են լինել արդիական ու պարտադիր լուծում պահանջող, ուստի, կարծում ենք, անհրաժեշտ է հրատապ քննարկման առարկա դարձնել օրենսդրական փոփոխությունների շրջանակներում բարձրացվող հարցադրումները լուծելու հարցը։
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1. Տե՛ս Արևելյան Եվրոպայում, Հարավային Կովկասում և Կենտրոնական Ասիայում դատական անկախության վերաբերյալ 2010 թվականի Կիևյան հանձնարարականները, կետ 11։ [↑](#footnote-ref-1)
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